



## בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 59526-04-25 זקון נ' קרייזי לאבס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 7

לפני כבוד הרשמת בכירה סבין אוחנה

דמיטרי (דני) זקון

התובע

נגד

1. קרייזי לאבס בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד הילית ארבל שכטר  
2. אורן קושניר  
ע"י ב"כ עוה"ד עוז סאסי ושירן אלוו

משיבים

### פסק דין

רקע

1. לפניי בקשת נתבעת 1 לסילוק התביעה נגדה על הסף ובקשת נתבע 2 לדחיית התביעה על הסף והארכת המועד להגשת כתב הגנה, ככל שיידרש, עד לאחר מתן ההחלטה בבקשה לדחייה על הסף. מטעמי יעילות ולאור המסקנות אליהן הגעתי, מצאתי לאחד את הדיון בשתי הבקשות ולדון בהן במאוחד.
2. הבקשות הוגשו במסגרת תביעה כספית בעילה חוזית על סך 1,000,000 ₪ אותה הגיש התובע בגין הפרת הסכם תיווך שנחתם בינו לבין נתבע 2 ביום 24.12.2020 לשם איתור רוכש למניות נתבע 2 בנתבעת 1 (להלן: "ההסכם").
3. עפ"י האמור בכתב התביעה, על הנתבעים לשלם לתובע, בנקאי השקעות מקצועי, דמי תיווך בשל מכירת מניות נתבע 2 בנתבעת 1.
4. טרם הוגש כתב הגנה מטעם מי מהנתבעים.

הבקשות



## בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 59526-04-25 זקון נ' קרייזי לאבס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

5. בבקשתה, עותרת נתבעת 1 לסילוק התביעה נגדה על הסף בהעדר עילה ובהעדר יריבות. לשיטתה, לא ניתן להורות על אכיפת הסכם לו אינה צד ולא ניתן לחייבה בדבר מכוח הסכם כזה. לשיטתה, ענייננו בתביעה חוזית. נתבעת 1 אינה צד להסכם. אי לכך, אף לו יוכחו כל טענות התובע, לא ניתן יהיה לחייבה בשל כך.
6. נתבע 2 מצדו עותר לדחיית התביעה נגדו על הסף בשל מעשה בי-דין, השתק עילה ושימוש לרע קיצוני וחריג של הליכי משפט. עפ"י האמור בבקשתו, בין הצדדים התנהלו מספר הליכים אשר הגיעו לסיומם בפסק דין חלוט שניתן ביום 14.5.2023. לנוכח האמור, מנוע התובע מלשוב ולעתור לקבלת סעד נוסף בשל אותה עילה.
7. בתגובה לבקשת נתבעת 1, טוען התובע כי יש לדון בתביעה גופה שעה שהיא מושתתת על הסכם מחייב במסגרתו מילא התובע את התחייבויותיו מבלי לקבל את התמורה שהובטחה לו. עוד נטען כי מהות הבקשה הינה ניסיון נתבעת 1 למנוע ממנו מימוש זכויותיו שעה שבניגוד אליה, התובע אינו עו"ד ואינו מיוצג.
8. באשר לבקשת נתבע 2 להארכת המועד להגשת כתב הגנה ולדחיית התביעה על הסף, הביע התובע את הסכמתו להארכת המועד המבוקשת אך טען כי דין הבקשה לדחייה על הסף-דחיה. לשיטת התובע, לנתבע 2 סוללת עו"ד אשר מייצגת אותו בעוד הוא מיצג את עצמו והוא מבקש את יומו בבית המשפט על מנת לממש את זכויותיו לפי ההסכם.

### דין והכרעה

9. לאחר שעיינתי בבקשות על נספחיהן ושבתי ועיינתי בכתב התביעה על נספחיו, מצאתי כי ענייננו נמנה על המקרים החריגים בהם על בית המשפט להורות כבר בשלב זה על סילוק התביעה על הסף. להלן נימוקיי:
10. תקנה 43 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 קובעת כי בית המשפט רשאי לדחות תביעה בכל עת בשל קיומו של מעשה בית דין, התיישנות או מכל נימוק אחר. סעד של סילוק תביעה על הסף הינו צעד דרסטי הניתן במשורה ובגדר אמצעים הננקטים באין ברירה. הליך הדחייה גורם להפסקת ההליך ולשלילת האפשרות לחדשו בעתיד. משמעות דחייה על הסף הינה נעילת שערי בית המשפט ננעלים בפני התובע ובשל כך המדובר בסעד נדיר (ראו בספרו של כבי' השופט יעקב שקד, סדר הדין האזרחי החדש, עמ' 270).
11. כפי שהוזכר אך לאחרונה ברע"א 4398/24 מדינת ישראל נ' סופר אנ.גי' חברה לחלוקת גז טבעי בע"מ, ניתן ביום 2.7.2025:



## בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 59526-04-25 זקון נ' קרייזי לאבס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

"הטעם לקיומן של הסמכויות האמורות הוא לאפשר לבית המשפט 'לסנן' תביעות סרק, ובכך לאפשר הן חיסכון בזמן שיפוטי, הן חיסכון בהוצאות מיותרות עבור הצדדים – ובפרט עבור הנתבע (רע"א 1099/21 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ נ' אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ, פסקה 19 [נבו] (17.11.2021)).

....

"השימוש בסילוק התביעה על הסף יעשה במקרים בהם "ברור, כי בשום פנים ואופן אין התובע יכול לקבל, על יסוד הטענות המבססות את תביעתו, את הסעד המבוקש"; וכי "די בכך שקיימת אפשרות, אפילו קלושה, שעל פי העובדות המהוות את עילת התביעה, יזכה התובע בסעד שהוא מבקש, כדי שהתביעה לא תימחק באיבה" (ע"א 35/83 חסין נ' פלדמן, פ"ד לז(4) 721, 725 (1983); וכן ראו רע"א 6938/19 אילני נ' ברוך, פסקה 22 [נבו] (20.08.2020) והאסמכתאות המפורטות שם; ע"א 4627/22 מפרקי חברת אגרקסקו, חברה לייצוא חקלאי בע"מ (בפירוק) נ' קוסט פורר גבאי את קסירר (שותפות רשומה), פסקה 39 [נבו] (07.06.2023) (להלן: עניין אגרקסקו))."

12. המקרה דנן מחייב סילוק התביעה נגד שני הנתבעים כבר בשלב זה.

### סילוק התביעה נגד נתבעת 1

13. התובע עתר בכתב התביעה לחייב את נתבעת 1 לשלם לו דמי תיווך בשל איתור רוכש למניות נתבע 2 בנתבעת 1.

14. הנה כי כן, עיון בהסכם- בשפה האנגלית- שצורף לכתב התביעה מלמד כי נחתם בין התובע ולבין נתבע 2. לא ניתן להסיק מהאמור בהסכם כי על נתבעת 1 הוטלה התחייבות כלשהי. נהפוך הוא, ההסכם נועד להטיל על התובע משימת תיווך למכירת מניות נתבע 2 בנתבעת 1 כך שאין לנתבעת 1 כל התחייבות מול התובע.

15. שעה שלא התחייבה נתבעת 1 מול התובע ושעה שהתביעה הוגשה בשל הפרת הסכם שאין היא צד לו. אין לתובע עילת תביעה נגד נתבעת 1 ולא קיימת יריבות משפטית. אי לכך, דין התביעה נגדה להידחות על הסף.

16. גם לו תוכחנה כל טענות התובע, לא יהיה בכך כדי לחייב את נתבעת 1.



## בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 59526-04-25 זקון נ' קרייזי לאבס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

17. לאור האמור, אני מורה על סילוק התביעה נגד נתבעת 1.

### דחיית התביעה נגד נתבע 2

18. באשר לנתבע 2, אין חולק כי עמו נכרת ההסכם עם התובע.

19. עוד אין חולק כי בין הצדדים התקיימו שלושה הליכים קודמים בבית משפט השלום בתל אביב, ואף הוגש ערעור בבית המשפט המחוזי.

20. מהנספחים שצורפו למדים כי ביום 14.12.2021 הגיש התובע תביעה כספית ע"ס 2,500,000 ₪ וכן מתן חשבונות נגד נתבע 2 בגין ההסכם במסגרת תיק 30306-12-21. בתיק זה הוגשה גם תביעה שכנגד. דיון בתביעה זו אוחד עם תיק 40610-08-22 וביום 14.5.2023 ניתן פס"ד במסגרתו חויב נתבע 2 לשלם לתובע סך של 30,000 ₪. התובע לא חויב במסגרת התביעה שכנגד. ערעור נתבע 2 שהוגש לבית המשפט המחוזי מסגרת הליך 14489-11-22 נדחה לבקשתו בעקבות פסק הדין הנ"ל.

21. ביום 18.8.2022 הגיש התובע שתי תביעות כספיות נגד נתבע 2 על יסוד ההסכם. בתיק 40747-08-22 עתר התובע לחייב את נתבע 2 לשלם לו סך של 1,200,000 ₪. תביעה זו נמחקה ביום 12.10.2022 כאשר בית המשפט ציין כי התנהלות התובע מעוררת קושי שעה שהגיש שתי תביעות חדשות באותה עילה. במסגרת תיק 40610-08-22 עתר התובע לחייב את נתבע 2 בסך 1,500,000 ₪ בגין ההסכם. לימים סכום התביעה תוקן והועמד ע"ס 2,500,000 ₪. כאמור הדיון בתיק זה אוחד עם תיק 30306-12-21 ובסופו של יום, חויב נתבע 2 בגין שתי התביעות, לשלם לתובע סך של 30,000 ₪.

22. שלושת התביעות הנ"ל הוגשו על יסוד ההסכם ובטענה כי על הנתבע 2 לשלם לתובע דמי תיווך- טענה זהה לטענה שנטענה בתביעה נוספת זו.

23. אין מחלוקת בין הצדדים שסכום פסק הדין שולם ביום 21.5.2025.

24. פסק הדין מיום 14.5.2023 ניתן לאחר שבית המשפט שמע את הצדדים בדיון שנערך באותו יום.





## בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 59526-04-25 זקון נ' קרייזי לאבס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

25. לאור זהות הצדדים, זהות העילה והמסכת העובדתית וקיום דיון לגופם של דברים, מצאתי כי קמה לנתבע 2, עילת דחייה בדמות השתק עילה ואף מעשה בית דין ומשכך, מוקם מחסום דיוני בפני התובע ואין לדון בשלישית בתביעת התובע.

26. לא זו אף זו, בניגוד להתנהלות התובע, צד הפונה לבית המשפט לקבלת סעד צריך לגשת בתום לב. הגשת תביעה רביעית זו בשל עילה זהה כאשר התביעות קודמות נדונו ופסק הדין בוצע, יש בה משום חוסר תום לב.

27. ויובהר, סילוק תביעה אינו סנקציה המוטלת על התובע בגין פעולה שלא כדין, אלא פעולה ש"תכליתה היחידה היא למנוע דיוני סרק והוצאת משאבים על בירור תביעה שניתן לקבוע בביטחון מלא, כבר בשלב מוקדם של ההליך, כי לא תוכל להצמיח את הסעד המבוקש". (ראה יששכר רוזן – צבי, הרפורמה בסדר הדין האזרחי, מורה נבוכים (מהדורה שלישית דיגיטלית, 3.2024), פרק ו' "סילוק כתבי טענות" עמ' 293 פסקה 11).

28. לאור כל האמור, שתי הבקשות מתקבלות ואני מורה על דחיית התביעה בכללותה על הסף. משדחיתי את התביעה בכללותה, פטור נתבע 2 מהגשת כתב הגנה.

29. התובע יישא בהוצאות נתבעת 1 בסך 5,000 ₪ ובהוצאות נתבע 2 בסך 15,000 ₪. בקביעת גובה ההוצאות התחשבתי בין היתר בסכום התביעה, התנהלות התובע וטרחת הנתבעים.

30. המזכירות תודיע לצדדים.

ניתן היום, י"ג תמוז תשפ"ה, 09 יולי 2025, בהעדר הצדדים.

סבין אוחנה, רשמת בכירה

