



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

בפני כבוד השופטת סיגלית מצא

Nevada Argentina S.A. התובעת בת"א 49001-06-19
והנתבעת בת"א 22362-05-20:

נגד

אל-נסרין למזון בע"מ הנתבעת בת"א 49001-06-19
והתובעת בת"א 22362-05-20:

פסק דין

1. בפניי תביעות הדריות שהגישו הצדדים בשל הפרה נטענת של הסכם לייבוא טובין (שזיפים מיובשים) לישראל.

א - העובדות

2. התובעת בת"א 49001-06-19 והנתבעת בת"א 22362-05-20, Nevada Argentina S.A. (להלן: "נבדה"), הנה חברה הפועלת בארגנטינה ועוסקת, בין השאר, בייצור, שיווק ויצוא של מוצרי מזון – לרבות פירות מיובשים.

3. התובעת בת"א 22362-05-20 והנתבעת בת"א 49001-06-19, אל נסרין למזון בע"מ (להלן: "אל נסרין"), הנה חברה הפועלת בישראל ועוסקת בייבוא, שיווק והפצה של מוצרי מזון – לרבות פירות מיובשים.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

4. ביום 25.9.2018 התקשרו הצדדים (נבדה ואל נסרין) בהסכם מסגרת לייבוא פירות מיובשים מארגנטינה לישראל בסכום כולל של 367,875 דולר ארה"ב במשך שנה (להלן: "הסכם המסגרת", ההסכם צורף כנספח 1 לתצהיר מר לואי אבו אחמד, נ/8).

5. ואלה עיקרי ההסכם:

א. אל נסרין תרכוש מנבדה סחורה בכמות של 12 מכולות מלאות Full = FCL [Container Load] (סעיף 3 להסכם);

ב. תנאי התשלום של כל חשבונית יהיה 100% עם הגעת הסחורה לישראל [O/A = On Arrival], תוך 30 יום מיום שחרור הסחורה מנמל היעד. איחור של עד חמישה ימים לא יהווה הפרה של ההסכם (סעיף 5 להסכם);

ג. נבדה תשלח את הטובין לאל נסרין בתנאים טובים, במכולה מסודרת, ללא קרטונים פגומים. נבדה תספק לאל נסרין תמונות של ההטענה והשילוח (סעיף 7 להסכם).

6. ביום 1.10.2018 הזמינה אל נסרין מנבדה, בהתאם להסכם המסגרת, 2 מכולות של עזיפים מיובשים, בסכום כולל של 122,625 דולר ארה"ב (סעיף 5 לתצהיר מר לואי אבו אחמד נ/8 ונספח 2 לו).

חשבונית יצוא הוצאה ביום 26.10.2018 (נספח 2 לתצהיר מר לואי אבו אחמד, נ/8).

7. אין חולק כי נבדה סיפקה את ההזמנה ביום 25.12.2018 בנמל חיפה (סעיף 3 לתצהיר מר לואי אבו אחמד, נ/8).

8. עוד אין חולק כי אל נסרין פרקה את תכולת המכולות (שזיפים מיובשים) לבונדר (מחסן ערובה) של אוברסיז והשיבה אותן ריקות לנמל ביום 26.12.2018 (חשבונית שחרור המכולות לבונדר של אוברסיז צורפה כנספח 4 לתצהיר מר לואי אבו אחמד, נ/8). באישור קבלת הטובין לאחסנה הודיע הבונדר כי "כמה קרטונים הגיעו מעוכים" (האישור צורף כנספח 5 לתצהיר מר



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

לואי אבו אחמד, 8/נ; מייל של מרגריטה יעקובסון, פקידת מחסן הערובה של אוברסיז חיפה צורף
כנספח 6 לתצהיר מר לואי אבו אחמד, 8/נ).

9. בהודעת WhatsApp מיום 26.12.2018 אישר מר לואי אבו אחמד (נציג חברת אל
נסרין) למר חורחה דלה וואלה (אחד מבעלי המניות של נבדה ואחראי למחלקת היצוא – עדותו
בעמ' 2, ש' 32-33) כי המכולות הגיעו לנמל חיפה ואף צירף תמונות (נספח 4 לתצהיר מר חורחה
דלה וואלה, ת/5). כן הוסיף:

"Just have to tell you some cartons are very
damages. Will send you pic after holidays we are
off now" (כך במקור – ס.מ)

בתשובה, השיב לו מר חורחה דלה וואלה:

"Tks Loay. Keep me informed.

Surprised what you are telling on damaged
cartons ..."

במייל מיום 18.1.2019 שכתב מר חורחה דלה וואלה למר לואי אבו אחמד נכתב כי הוא
מצפה לחדשות בנוגע למשלוח שהתקבל. עוד התבקש מר לואי אבו אחמד ליידע אותו בדבר
מועד התשלום (מש/2).

10. כן צורפו חילופי הודעות WhatsApp בין מר לואי אבו אחמד לבין מר חורחה דלה
וואלה הצדדים (נספח 4 לתצהיר מר חורחה דלה וואלה, ת/5).

בהודעה מיום 21.1.2019 כתב מר חורחה דלה וואלה למר לואי אבו אחמד כי הוא מופתע
מהיעדר תשובה מצדו של לואי למיילים שלו. בתשובה השיב לו מר לואי אבו אחמד כי קיבל את
כל המיילים ושיב מאוחר יותר.

ביום 28.1.2019 שלח מר חורחה דלה וואלה למר לואי אבו אחמד הודעה ובה סימני
שאלה.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

ביום 12.2.2019 כתב מר חורחה דלה וואלה למר לואי אבו אחמד כי שלח לו מייל נוסף וכי הוא מאד מופתע משתיקתו. עוד כתב: "We UEGENTLY need payment on both fcls". [המכולות – ס.מ.]

ביום 13.2.2019 שב ושלח מר חורחה דלה וואלה למר לואי אבו אחמד הודעה ובה סימני שאלה.

ביום 18.2.2019 כתב מר חורחה דלה וואלה למר לואי אבו אחמד כי מועד תשלום החשבונות חלף.

בהודעה מיום 20.2.2019 שאל מר חורחה דלה וואלה את מר לואי אבו אחמד מה קורה והאם עליו לפנות לעורכי דינו.

11. לתצהיר מר לואי אבו אחמד צורף מייל שנטען ששלחה גב' נסרין בישר (אשתו של מר לואי אבו אחמד ובעלת המניות בחברת אל נסרין) ביום 20.1.2019 למר חורחה דלה וואלה, בו נטען כי איכות השזיפים אינה תואמת למוצהר. לא צורף כל אישור המעיד על המצאת המייל לנבדה ומר חורחה דלה וואלה מכחיש כי הגיע לידיעתו (סעיף 23 לתצהירו, ת/5). במהלך עדותו של מר לואי אבו אחמד התברר כי המייל לא נשלח לכתובת המופיעה בהסכם: jdelvalle@nevada.cl, אלא לכתובת משוכשת: jdalvalla@nevada.cl (עמ' 113, ש' 17-19).

כן צורף פקס' שנחזה כנשלח ביום 21.1.2019 על-ידי גב' נסרין בישר למר חורחה דלה וואלה ובו תלונה על איכות השזיפים (נשלח למספר (+56) 2 22 745 760). (נספח 8 לתצהיר מר לואי אבו אחמד, נ/8). מר חורחה דלה וואלה מכחיש כי פקס זה הובא לידיעתו, טען כי לא זה מספר הפקס' המופיע על הניירות הרשמיים של חברת נבדה והפנה לכך שמר לואי אבו אחמד ידע ליצור עמו קשר – באמצעות הטל', הודעות WhatsApp או מיילים – כאשר רצה (סעיפים 23-24 לתצהירו, ת/5).





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

12. במייל מיום 12.2.2019 כתב מר חורחה דלה וואלה למר לואי אבו אחמד שהוא מופתע מהיעדר תגובתו למיילים ששלח, וכי מבדיקה עם חברת ההובלה עולה כי המכולות נמסרו לחברת אל נסרון ביום 25.12. משכך, התבקש מר לואי אבו אחמד לדאוג לאלתר לביצוע התשלום בגין הטובין (מש/2).

13. במייל נוסף מיום 18.2.2019 (נספח 4 לתצהיר מר חורחה דלה וואלה, ת/5) כתב מר חורחה דלה וואלה:

"I have been mailing, calling, whatsapping several times to you without any success.

WE URGENTLY CLAIM OUR PAYMENT of PRUNES.

We really do not understand this kind of company behavior.

Should I go to Israel to collect our money? This situation is causing us strong damages.

..."

14. מר חורחה דלה וואלה פנה למר לואי אבו אחמד במייל נוסף מיום 26.3.2019:

"Have been trying to reach you by phone, mail, etc without any reply or feedback from your side.

Some our contacts in Embassy said they called & spoke with you regarding our received UNPAID Prunes and they said you told them we have shipped delayed which is absolutely not true.

I ask you in a good way to reply and inform what really is happening and to pay our past due invoice immediately.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

Surprise with behavior of your Company up to now,"

15. אין מחלוקת כי אל נסרין לא שילמה בגין קבלת הטובין עד היום (עדות מר לואי אבו אחמד בפרוטוקול ישיבת יום 3.8.2020 בבקשת הרשות להתגונן, עמ' 1, ש' 19-20; עמ' 5, ש' 31-32; עדות גב' נסרין בישר, עמ' 5, ש' 31-32).

16. לאחר שמכתב דרישה מיום 6.5.2019 ששלחו ב"כ נבדה לאל נסרין לא נענה, הגישה נבדה ביום 23.6.2019 כתב תביעה בסדר דין מקוצר, במסגרתו עתרה לחייב את אל נסרין לשלם לה 122,625 דולר ארה"ב בתוספת הפרשי ריבית והצמדה כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום בפועל.

התביעה נדונה בת"א 49001-06-19 (להלן: "תביעת נבדה").

17. ביום 11.5.2020 הגישה אל נסרין תביעה כספית לחיוב נבדה בתשלום 422,000 ₪ (ת"א 22362-05-20, להלן: "תביעת אל נסרין").

בתביעתה טענה אל נסרין שהטובין סופקו באיחור וכי איכותם הייתה נחותה מהמוצהר. משכך, עתרה אל נסרין לחיוב נבדה בגין נזקיה: תשלום מכס בגין הטובין – 210,000 ₪; דמי אחסנה – 12,000 ₪ ופיצוי ללא הוכחת נזק בגין הפרת ההסכם – 200,000 ₪.

18. ביום 1.8.2021 הוגש כתב הגנה מטעם נבדה לתביעת אל נסרין.

בכתב הגנתה טענה נבדה כי תביעת אל נסרין הוגשה מטעמים טקטיים בלבד ועל מנת לשמש משקל שכנגד לתביעת נבדה.

עוד טענה נבדה כי מר לואי אבו אחמד נוהג לפתוח חברות, ולאחר שאלה נקלעות לקשיים כלכליים, להעבירן על שם בני משפחתו. במקרה זה נפתחה החברה על שם אשתו, הגב' נסרין בישר, על מנת להבריח נכסים ולחמוק מנושים של חברות אחרות שהקים בעלה, מר לואי



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

אבו אחמד. נבדה טענה כי התביעה מהווה דוגמא לשימוש לרעה בהליכי בית משפט וניהול הליכים בחוסר תום לב, כי אל נסרין נוקטת טקטיקה של סרבול הליכים, הגשת בקשות סרק והליכי נפל, בתקווה שהתובע הזר ייקלע לכלל ייאוש ויוותר על תביעתו.

אשר לטענות אל נסרין טענה נבדה כי מועד הזמנת הטובין ומסלול השילוח נקבעו לבקשתה של אל נסרין ואושרו על ידה מראש, בטרם יצאו הטובין מארגנטינה לישראל.

זאת ועוד, הטענה לפיה אחוז הלחות של השזיפים נמוך מזה שהוזמן התפתחה תוך כדי ההליך וממילא הסתמכה על בדיקת מעבדה (מוכחשת) אשר נערכה קרוב לשנה לאחר קבלת הטובין.

ב - ההליכים

19. ביום 10.9.2019 הגישה אל נסרין בקשה למחיקת כותרת וכן בקשה להארכת מועד להגשת בקשת רשות להתגונן.

בהחלטה מיום 26.10.2019 דחתה כב' הרשמת את הבקשה.

20. ביום 6.11.2019 הגישה אל נסרין בקשת רשות להתגונן.

הבקשה נתמכה בתצהירו של מר לואי אבו אחמד (נ/7).

בתצהירו טען מר לואי אבו אחמד כי למרות התחייבות נבדה כי השזיפים המיובשים יגיעו לנמל אשדוד ביום 25.10.2018, הם הגיעו רק ביום 25.12.2018, דבר שגרם לאל נסרין נזק רב, בשים לב לכך שמדובר במוצר עונתי (תקופת חג המולד וראש השנה האזרחי).

זאת ועוד, ביום 25.10.2018 העבירה נבדה לאל נסרין מסמך בו צויין כי אחוז הלחות בשזיפים נע בין 28-32%. ביום 15.1.2019 שילמה אל נסרין 189,875 ₪ לשם שחרור הטובין מהמכס. מששחררו הטובין נוכחה אל נסרין כי השזיפים יבשים, כי כ-680 קרטונים מעוכים והשזיפים בהם אינם ראויים למכירה.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

ביום 20.1.2019 הודיעה אל נסרין לנבדה על מצב השזיפים – אך לפנייתה לא ניתן מענה.

אל נסרין פנתה למכון למיקרוביולוגיה של מזון ומוצרי צריכה לשם בדיקה אחוז הלחות בשזיפים. בבדיקה נמצא כי אחוז הלחות בהם הנו 22.8% בלבד – בסתירה להצהרת נבדה ובאופן שגרם לאל נסרין לשלם מכס מוגדל (יחסית למכס המוטל על שזיפים מיובשים בעלי אחוז לחות מופחת).

לטענת אל נסרין, חלק מהשזיפים נזרקו. אל נסרין שילמה דמי אחסנה עד יום 31.5.2019, ואז נאלצה להוציא חלק מהטובין ולהשמידם שכן לא היו ראויים למכירה.

כן הוגש תצהירה של גב' נסרין בישר מטעם אל נסרין (נ/6).

21. בהחלטתו מיום 6.11.2019 קבע בית המשפט דיון בבקשה.

22. ביום 12.11.2019 הגישה אל נסרין בקשה לחיוב נבדה בהפקדת ערובה להבטחת תשלום הוצאות אל נסרין.

23. ביום 3.8.2020 נדונה בקשת אל נסרין למתן רשות להתגונן. במהלך הדיון נחקרו המצהירים מטעם אל נסרין.

בהחלטה מיום 25.8.2020 ניתנה לאל נסרין רשות להתגונן, אך זאת כפוף להפקדת סך של 225,000 ₪ בקופת בית המשפט עד יום 29.9.2020. ביום 8.12.2020 הודיעה אל נסרין על הפקדת הפיקדון בקופת בית המשפט.

24. אל נסרין הגישה בקשת רשות ערעור כנגד ההחלטה לחייבה בהפקדת ערובה כתנאי למתן רשות להתגונן - וזו נדונה ברע"א 16368-09-20.

בהחלטה מיום 10.11.2020 נדחתה הבקשה. בהחלטתו קבע, בין השאר, בית המשפט המחוזי (סעיפים 13-14 להחלטה) כי:





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

13. אכן, טענת איחור במסירת הסחורה שהשמיעה המבקשת הנה טענת הגנה ראויה, ואולם זו נסתרת בטענת המשיבה כי מדובר באיחור מוסכם, ומשכך ולאור הראיות שעמדו בפני בית המשפט קמא, זה צדק משקבע כי עסקינן בטענת הגנה חלשה.

14. כך גם בנוגע לטענות לפגם בסחורה, תאריך חוות הדעת שתמכה בטענת קיומו של פגם בסחורה, מועדי הבדיקות שנערכו לצורך הפקתה, והעובדה שהמבקשת כשלה מלהוכיח הפרשי המחירים שראוי לשלם בין הסחורה המוזמנת וזו שסופקה, לטענת המבקשת, מפחיתים מעוצמת טענת ההגנה וקביעת בית המשפט קמא בעניין זה נכונה. בוודאי נכון הדבר כאשר המבקשת לא הוכיחה נזקים עקב אספקת הסחורה הפגומה לטענתה במידה מספקת.

25. בשלב זה הועבר המשך הדיון בתביעה אלי.

בהחלטתי מיום 14.12.2020 הוריתי לצדדים לקיים הליכים מקדמיים וקבעתי מועד לקדם משפט.

26. ביום 5.1.2021 שבה אל נסרין והגישה בקשתה לחיוב נבדה בהפקדת ערובה להבטחת תשלום הוצאותיה.

ביום 5.4.2021 הגישה אל נסרין בקשה בעניין ההליכים המקדמיים.

27. בהחלטתי מיום 5.4.2021 קיבלתי את בקשת אל נסרין לחיוב נבדה בהפקדת ערובה לתשלום הוצאות אל נסרין, לו תידחה תביעתה, וחייבתי את נבדה להפקיד בקופת בית המשפט ערובה בגובה 20,000 ₪.

28. ביום 2.6.2021 התקיים קדם משפט בתביעה. בהחלטתי הוריתי על איחוד הדיון בתביעת נבדה ותביעת אל נסרין. כן ניתנו הוראות בעניין בקשות שונות שהגישו הצדדים בעניין ההליכים המקדמיים.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

29. ביום 3.11.2021 התקיים קדם משפט נוסף, גם בו נדונו טענות שונות שהעלו הצדדים בקשר להליכים המקדמיים. בהחלטתי המפורטת מיום 3.11.2021 ניתנה החלטה בבקשות השונות. כן הוריתי על הגשת ראיות הצדדים.

30. בהחלטה מיום 10.1.2022 דחיתי בקשה חוזרת שהגישה אל נסרין למחיקת כתב ההגנה שהגישה נבדה בשל אי המצאת ייפוי כוח, תוך שציינתי כי "טוב הייתה עושה אל נסרין לו הסתפקה בתשובת נבדה וייפוי הכוח המתורגם שצורף לה, ומייתרת את הצורך במתן החלטה בבקשה נוכח אלה" (סעיף 21 להחלטה). כן חויבה אל נסרין בהוצאות הבקשה.

31. ביום 1.2.2022 הוגש תצהירו של מר חורחה דלה וואלה מטעם נבדה (ת/4). התצהיר הוגש בשפה האנגלית עם תרגום לעברית.

32. ביום 23.1.2022 הגישה נבדה בקשה נוספת להורות על אכיפת צווי הגילוי המוקדם.

בהחלטתי מיום 6.2.2022 קיבלתי בחלקה את בקשת נבדה להורות על אכיפת צווים שניתנו במסגרת ההליכים המקדמיים, הוריתי לאל נסרין להמציא לנבדה את התצהירים עד יום 10.3.2022 וחייבתי אותה בהוצאות נבדה.

33. ביום 7.2.2022 הגישה אל נסרין בקשה לפסילת תצהיר מר חורחה דלה וואלה, שכן לא הוגש באופן התואם את פקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות"). בהחלטתי מיום 1.3.2022 דחיתי את הבקשה.

34. ביום 16.3.2022 הגישה נבדה בקשה לחיוב אל נסרין בהפקדת ערובה להבטחת תשלום הוצאותיה. בהחלטתי מיום 17.3.2022 דחיתי את הבקשה על הסף, נוכח מועד הגשתה.

35. ביום 31.3.2022 הוגשו תצהירי אל נסרין: מר לואי אבו אחמד (נ/8), גב' נסרין בישר (נ/5), מר ויסאם סילאוי (נ/3), מר מוסטפא עואלי (נ/2). כן הגישה אל נסרין בקשה לזימון עדים.

ביום 28.6.2022 הוגש תצהיר תשובה מטעם נבדה (מר חורחה דלה וואלה – ת/5).



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

36. בקדם המשפט שהתקיים ביום 22.1.2023 נקבעו התיקים לשמיעת ראיות הצדדים וניתנה החלטה בעניין הבקשה לזימון עדים שהגישה אל נסרין.

37. ביום 11.9.2023 נשמעו עדותם של מר חורחה דלה וואלה (ת/4, ת/5), מר מוסטפא עואלי (נ/2), מר וויסאם סילאוי (נ/3), מר רוי ואכים, מר אחיה גריזים (נ/4), גב' נסרין בישר (נ/6) ומר לואי אבו אחמד (נ/7) והוריתי על הגשת סיכומי הצדדים.

38. ביום 3.3.2024 הוגשו סיכומי נבדה.

ביום 2.6.2024 הוגשו סיכומי אל נסרין.

ביום 2.7.2024 הוגשו סיכומי תשובה מטעם נבדה.

ג – טענות הצדדים

ג.1 – טענות נבדה

39. ואלה טענות נבדה בסיכומיה:

א. רק לאחר שנבדה הגישה תביעתה, העלתה אל נסרין לראשונה טענותיה (בדבר איחור במסירת הטובין ואיכות השזיפים);

ב. טענת האיחור במסירה נזנחה על-ידי אל נסרין (עמ' 123, ש' 16-1).

יתר על כן, כבר בדיון בבקשת הרשות להתגונן הוגשה תכתובת בין הצדדים שסומנה כמוצגים מ/ש 2/ (חילופי דואר אלקטרוני בימים 18-19.10.2018) – מ/ש 3/ (דואר אלקטרוני מיום 23.10.2018, 29.10.2018, 8.11.2018), ממנה עולה כי מועד האספקה נקבע ליום 25.12.2018 בהסכמתו ובאישורו של מר לואי אבו אחמד. כך גם לבקשתו סופקו הטובין לנמל חיפה ולא לנמל אשדוד. יתר על



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

כן, מדובר במועד שהוסכם מלכתחילה כעולה מהמסמכים שהוצגו על-ידי הצדדים;

ג. עוד יש לדחות את טענתו החלופית של מר לואי אבו אחמד כי אישר את קבלת ב-25.12.2018 בלית ברורה, שכן "הסחורה הייתה כבר על האנייה. אין דרך חזרה" (עדותו בעמ' 3 לפרוטוקול ישיבת יום 3.8.20, עמ' 21-6). מדובר בטענה כוזבת, שכן גם לגרסת אל נסרין, היא ידעה על מועד האספקה, לכל המאוחר, 7 ימים לפני העמסת הטובין על האניה (בהתאם למש/2 ידעה אל נסרין על המועד ביום 23.10.2018 בעוד על פי שטר המטען הועמסו הטובין על האניה ביום 31.10.2018);

ד. עוד יש לדחות את טענת אל נסרין כי אין ביקוש לשזיפים מיובשים לאחר חג המולד, לאחר שבחקירתו חזר בו מר לואי אחמד מהטענה והודה ש"אפשר היה למכור בטו בשבט" (פרוטוקול ישיבת יום 3.8.2020, עמ' 3, ש' 21-19).

ה. נטל השכנוע בכל הנוגע לטענת אל נסרין כי השזיפים שהוזמנו סופקו ברמת לחות נמוכה מ-28% מוטל על נסרין – הן משום שמדובר בטענת הגנה והן משום שמדובר בטענה מסוג הודאה והדחה;

ו. דין הטענה להידחות אף לגופה, באשר דוח המעבדה עליו מסתמכת אל נסרין ניתן עשרה חודשים לאחר שסופקו הטובין לאל נסרין ואין לדעת באילו תנאים הוחזקו עד אותו מועד או האם הטובין שנבדקו הם אכן הטובין שסיפקה נבדה. ועוד, עורכת הדוח לא הגיעה למתן עדות, ובמהלך עדות מר לואי אבו אחמד התברר כי הדוח שונה לבקשתו (ת/15).

מנגד, נבדה הציגה ראיות מהימנות בדבר איכות הטובין שסיפקה לאל נסרין;

ז. זאת ועוד, גם לו היה ממש בטענת נסרין בעניין רמת הלחות הנמוכה של השזיפים, לא היה בכך בכדי לפטור אותה מתשלום מלוא התמורה החוזית. כך



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

גם הובהר לאל נסרין בהחלטה בבקשת הרשות להתגונן מיום 25.8.2020. זאת ועוד, מהראיות שנשמעו עולה כי אין ממש בטענה וכי הגנתה של אל נסרין מורכבת ממסמכים מפוברקים, עדויות שקר, דוח מעבדה כוזב, גרסאות מתפתחות וסותרות, כשלים ופגמים. משכך, יש לקבל במלואה את תביעת נבדה;

ח. הנתבעת ניהלה מלחמת התשה בלתי פוסקת במשך 4.5 שנים נגד נבדה, נקטה בכל הליך מכביד, בכל סחבת אפשרית, הפרה צווים הגישה תביעת סרק נגדית, תלונה הזויה לנציב התלונות על השופטים נגד כב' הרשמת, כל זאת בכוונת מכוון שנבדה תתיאש מתביעתה. מדובר בשיטת עבודה שגורה על-ידי לואי אבו אחמד, כעולה מחקירתו.

2.ג – טענות אל נסרין

40. אלה טענות אל נסרין בסיכומיה:

א. נבדה היא חברה שבעליה מצ'ילה היא רשומה בארגנטינה ולבעליה מספר חברות קש שמשנים מדי פעם את שמותיהן בהתאם למטרה;

ב. אל נסרין אינה מוגבלת לטענות שטענה במסגרת בקשת הרשות להתגונן, שכן הגישה תביעה כספית. ממילא גם החלטת בית המשפט בבקשת הרשות להתגונן אינה רלבנטית לכלל טענות אל נסרין;

ג. במייל מיום 18.10.2018 הודיעה נבדה לאל נסרין כי השזיפים יגיעו לנמל אשדוד ביום 25.10.2018 למרות זאת, הגיעו השזיפים רק ביום 25.12.2018 דבר שגרם לאל נסרין נזק רב;

ד. הסחורה שסופקה לא תאמה את הצהרת נבדה בדבר אחוז לחות בין 28-32% והייתה בלתי ראויה למאכל;

ה. בנוסף, כ-680 קרטונים היו מעוכים;



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

- ו. ביום 22.1.2019 שוגר פקס לנבדה – שלא נענה;
- ז. נוכח הצהרת נבדה בדבר אחוזי הלחות בשזיפים, שילמה אל נסרין מכס גבוה;
- ח. אל נסרין אחסנה את הטובין עד יום 31.5.2019. מאחר ולא ניתן למכור את הטובין הוציאה אל נסרין חלק מהטובין וזרקה לזבל על מנת לחסוך בעלויות אחסנה;
- ט. עדות מר חורחה דלה וואלה הייתה מתחמקת ורווית שקרים. במהלך עדותו התערבה ב"כ נבדה בחקירה באופן תכוף.
- י. אל נסרין הוכיחה בעדותו של הסוחר מר מוסטפא עואלי כי השזיפים לא היו ראויים למאכל, בעדותו של מר ויסאם סילאוי הוכיחה אל נסרין כי השזיפים הובלו למזבלה באתר דניאל, בעדותו של מר ראוי ואכים כי נהוג לייבש שזיפים מיובשים במכולה עם קירור ובעדותו של מר אחיה גריזים כי השזיפים לא נארוזו כנדרש;
- יא. בניגוד לטענת נבדה, לא ניתן לבקש חזר מכס לאחר שחרור הסחורה מהמכס;
- יב. נבדה הפרה את ההסכם בין הצדדים עת מסרה לאל נסרין טובין בלתי ראויים למאכל ובאיחור;
- יג. הנטל על נבדה להוכיח כי השזיפים היו ראויים למאכל;
- יד. נבדה הסתמכה בתביעתה על עדות יחידה של בעל דין.

3.ג – טענות נבדה בסיכומי התשובה

41. אלה טענות נבדה בסיכומי התשובה שהגישה:



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

א. יש לדחות את טענת אל נסרין כי הטובין התקלקלו בשל הובלתם במכולה ללא קירור. ללא ובאה כל עדות מומחה לתמוך בטענה כי יש להוביל שזיפים יבשים בקירור. מומחה האריזות מטעם אל נסרין, מר אחיה גריזים, העיד שאינו מומחה להובלה או למזון וכי מי שהזין אותו בנתון לפיו ההובלה צריכה להיות בקירור הנו מר לווי אבו אחמד. זאת ועוד, ההובלה הימית נמשכה חמישה שבועות במהלך חודשי החורף, בנתיב שבו הטמפרטורה צונחת מתחת לאפס. יש לדחות גם את הטענה כי הנזק נגרם בשל ההובלה היבשתית בארגנטינה, שכן הוכח כי מדובר בלא יותר מיום נסיעה, כי הטמפרטורה באותו יום הייתה קרירה וכי אל נסרין הזמינה דוח מטאורולוגי והסתירה אותו. יתר על כן, לאחר שנפרקו הטובין בנמל חיפה אוכסנו במכולות פח ללא קירור ותחת השמש הקופחת;

ב. אל נסרין פיברקה ראיות: מכתב תלונה על איכות הטובין שנשלח למייל ולפקס שגויים, אישור על השמדת סחורה בנובמבר 2021 במתקן הטמנה דניאלי – נכתב בחשבונית כי הושמדו סיגריות, המילה סיגריות נמחקה ובמקומה נכתב בכתב יד "שזיפים מיובשים", גב' נסרין בישר הכחישה כי אל נסרין השמידה סיגריות אי פעם, אולם עמיל המכס הודה בעדותו כי טיפל עבור אל נסרין בהשמדה של סיגריות, העד שבצע את הובלת הטובין להשמדה מר ויסאם סילאוי הצהיר שהוביל עבור אל נסרין סיגריות להשמדה, עמיל המכס הצהירה שהטובין היו בבונדר עד שחרורם בנובמבר 2021 להשמדה, אולם הטובין שוחררו במאי 2019, לא הוצגה כל ניירת בגין השמדת הטובין ועוד. הגרסה אף עומדת בסתירה לגרסת מר לווי אבו אחמד בעדותו בישיבת יום 3.8.2020 כי שחרר את הסחורה "כל פעם קצת" וזרק "לזבל". אף אין כל צורך להשמיד שזיפים מיובשים, אלא אם מבקשים לקבל החזר מכס – שבענייננו לא התבקש. אל נסרין אף לא ידעה להסביר מדוע לא פנתה לנבדה בטרם השמדת הטובין או מדוע הוסיפו לשחרר את הטובין מהמכס תוך תשלום סכומים נכבדים במקום לשלחם חזרה לנבדה;

ג. אל נסרין לא ידעה למסור כמה קרטונים לא היו תקינים, איזה חלק מהטובין ניזוקו או מה גובה הנזק;



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

ד. יש לדחות את טענת אל נסרין כי נשאה בתשלומי מכס גבוהים נוכח הצהרת נבדה בדבר אחוז הלחות הגבוה בשזיפים. כעולה מהמסמכים שהגישה אל נסרין, נדרשים תנאים נוספים לתשלום תעריף מכס נמוך (האריזות הן של 30 ק"ג לפחות כל אחת והתקבל אישור מיוחד ממנכ"ל משרד החקלאות). תנאים אלה לא התקיימו בענייננו;

ה. יש לדחות את חוות דעת מר גריזים. כעולה מחוות דעתו הקרטונים נמסרו לבדיקתו במאי 2021, שנתיים וחצי לאחר אספקת הטובין. טענת מר גריזים כי הפרי נזל והרטיב את הקרטונים עומדת בסתירה לטענת עדי אל נסרין כי השזיפים הגיעו יבשים "כמו אבן". עדותו עומדת בסתירה לתמונות מזמן אמת במכולה ובבונדר ומראות כי הקרטונים לא קרסו;

ו. בתצהירה ובסיכומיה זנחה אל נסרין את תביעתה;

ז. יש לחייב את אל נסרין בהוצאות נבדה. בענייננו, נוכח הארכת ההליכים, הגשת תביעת סרק, חיוב מר חורחה דלה וואלה להתייצב בישראל נוכח סירוב אל נסרין לשמוע עדותו בהיוועדות חזותית, התעקשות אל נסרין על תרגומים נוטריונים, אישורי קונסול ואפוסטיל של מסמכים ועוד – נגרמו לנבדה הוצאות בסכום כולל של 82,738 דולר ארה"ב (4,704 דולר – הוצאות הגעתו של מר דל וואלה לדיון בישראל, 827.5 דולר הוצאות תרגום, 1,953 דולר הוצאות תרגום, 40,913 דולר ארה"ב - שכר טרחה לעו"ד חיים אהרון והוצאות, 33,840 דולר ארה"ב - שכר טרחה לעורך דין הילית אראל שכטר, 500 דולר – שכר טרחת מתורגמן).





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

ד – תביעת נבדה

1.ד – סיווג החיובים החוזיים

42. שני הצדדים טוענים כי הצד שכנגד הפר את הסכם המסגרת שנכרת בין הצדדים.

בכל הנוגע לתביעת נבדה, אין חולק כי אל נסרין לא שילמה לנבדה את התמורה בגין הטובין שסופקו (שזיפים מיובשים). דא עקא, לטענתה היא פטורה מעשות כן, נוכח טענתה כי נבדה הפרה אף היא חיובים הסכמיים (מועד אספקת הסחורה ואיכות הסחורה).

43. על מנת להכריע בשאלה האם יש בטענת אל נסרין להפרת חיובים חוזיים על-ידי נבדה בכדי לפטור אותה מחיובה שלה (לשלם תמורה בגין הסחורה), יש לסווג את החיובים החוזיים. תחילה אפרוש את היריעה הנורמטיבית בעניין זה.

44. מקובל להבחין בין חיובים עצמאיים, חיובים מותנים וחיובים שלובים או מקבילים. בספרם, דיני חוזים (מהדורה רביעית, 2019, פרק 18: חיובים בחוזה הדדי, עמ' 575), עמדו המחברים גבריאלה שלו ואפי צמח, על ההבחנה בין החיובים השונים ונפקותה כדלקמן:

א. חיובים עצמאיים הם "חיובים נגדיים שאין ביניהם תלות כלשהי. בחוזה שחיוביו עצמאיים זה מזה חייב כל צד לקיים את חלקו, במועד ובאורח שנקבעו בחוזה, בלא קשר לקיום או לאי-קיום על-ידי הצד האחר. כל עוד לא בוטל החוזה כדין, אי קיום חיוב עצמאי מהווה הפרת חוזה" (דיני חוזים, שם, עמ' 575).

ב. חיובים מותנים הם "חיובים נגדיים שנקבעו למועדים עוקבים שונים, וקיום החיוב האחד מותנה בכך שיקויים תחילה החיוב הנגדי" (דיני חוזים, שם, עמ' 575).

ג. חיובים שלובים או מקבילים הם "חיובים נגדיים בחוזה הדדי שיש לקיימם בד בבד: ביצוע החיוב על-ידי צד אחד הוא תנאי, מבחינת השלב והמועד, לביצועו של החיוב על-ידי הצד השני והיפוכו של דבר" (דיני חוזים, שם, עמ' 576).



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

45. שאלת הקשר בין חיובי הצדדים וסיווגם היא שאלה של פירוש ההסכם והתחקות אחר רצון הצדדים לו. בהיעדר קביעה מפורשת לעניין זה במסגרת ההסכם, יש להידרש ללשון ההסכם, נסיבותיו, נהגי המסחר ותכלית ההסכם המסוים (דיני חוזים, שם, עמ' 579; ע"א 8316/21 אדלטק אחזקות (2006) בע"מ נ' קבוצת עמוס לוזון יזמות ואנרגיה בע"מ (14.8.2024) [להלן: "פסק הדין בעניין אדלטק"], פסקה 27 והאסמכתאות המובאות שם). "עם זאת, ברוח דיני הפירוש הנוהגים ונוכח מעמדה של לשון החוזה בהליך פירושו, הזהירה השופטת חיות, "יש קושי לקבוע לגבי חיובים מסוימים כי הם שלובים כאשר הדבר לא נאמר מפורשות בחוזה, ועל כן יש לנקוט זהירות כאשר לשון החוזה אינה תומכת בפרשנות לפיה חיוב מסוים מותנה או שלוב בחיוב אחר" (ע"א 1258/14 מ. מגן אינטרנשיונל יזמות והשקעות בע"מ נ' עיריית רמת גן (3.9.2015), פסקה 3 לפסק הדין, מצוטט בדיני חוזים, שם, עמ' 580). לעניין זה ראו גם דברי בית המשפט בסעיף 28 לפסק הדין בעניין אדלטק: "ככל שביקשו הצדדים לחוזה להתנות איזה מן החיובים שפורטו בהסכם קבלנות המשנה בחיוב נגדי, היה עליהם לעשות זאת באופן מפורש המבהיר כי זוהי כוונתם".

לבסוף, עיקרון תום הלב חולש ומשפיע גם על הדדיות החיובים החוזיים ומרכך את האחריות החוזית המוחלטת (דיני חוזים, שם, עמ' 579).

46. סעיף 43(א) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים") דן בדחיית קיום של חיוב ומאפשר, בנסיבות מסוימות, השעיית חיובים בחוזה. הסעיף מבחין בין שלושת החיובים השונים. לעניין זה ראו פסק הדין שניתן בע"א 7938/08, 283/09 היאלי מונסנגו נ' מוריס כביאן (11.8.2011):

"בחיובים חוזיים, מקובל להבחין בין חיובים עצמאיים לבין חיובים מותנים עליהם חל סעיף 43(א)(2) ובין חיובים מקבילים או שלובים עליהם חל סעיף 43(א)(3). חיוב עצמאי הוא חיוב חד-כיווני, ללא תלות בחיוב הנגדי, ונפקותו כי על צד לחוזה לקיים את חיוביו במועד המוסכם גם אם הצד השני לחוזה אינו מקיים את החיובים המוטלים עליו. לדוגמה, חיוב השוכר לשלם את דמי השכירות עשוי להתפרש כחיוב עצמאי שעל השוכר לעמוד בו, גם אם המשכיר אינו עומד בהתחייבותו לתקן את המזגן שהתקלקל במושכר (כפי שמשמע מהדוגמה שהביא הנשיא שמגר בע"א 765/82 אלתר נ' אלעני, פ"ד לח(2) 701, 709 (1984) (להלן: עניין אלתר)). חיוב מותנה משמעו



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 Nevada Argentina S.A. אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

שהתחייבותו הנגדית של צד לחוזה, היא מאוחרת ומותנית בכך שהצד השני יקיים תחילה את חיובו (השוו ע"א 1084/99 עיני נ' קאסטו, פ"ד נו(3) 913, 922 (2002) והאסמכתאות שם). לדוגמה, חיוב הקבלן לעלות על הקרקע ולהתחיל בבנייה מותנה בכך שהמזמין יעמיד את הקרקע לרשותו. לכן, כל עוד המזמין לא דאג לדרך גישה לקרקע, או שהוצא כנגד המזמין צו האוסר עליו שימוש בקרקע, רשאי הקבלן להשעות את חיוביו ולהשהותם.

חיובים שלובים/מקבילים משמעם, שעל הצדדים לקיים חיוביהם בד בבד, וכשהדבר לא ניתן, להראות נכונות חד משמעית לקיים את חיובם (כמו הפקדת הסכום שצריך להשתלם על פי החוזה). חיובים שלובים/מקבילים שכיחים עד מאוד בחוזי מכר, על פי ברירת המחדל הקבועה בסעיף 23 לחוק המכר, התשכ"ח-1968 ולפיה 'חובת המוכר למסור את הממכר וחובת הקונה לשלם את מחירו הם חיובים מקבילים שיש לקיימם בד בבד'. כך, לדוגמה, בחוזי מכר דירות מקובל לקבוע תשלום ראשון כנגד רישום הערת אזהרה ותשלום אחרון כנגד מסירת החזקה בדירה (עוד לחיובים שלובים ראו עניין אלטר; ע"א 6276/95 מגדלי באך בע"מ נ' חוזה, פ"ד נ(1) 567, 562 (1996); ע"א 1632/98 ארבוט נ' אברהם רובינשטיין ושות' - חברה קבלנית, פ"ד נה(3) 913, 920-921 (2001) (להלן: עניין ארבוט); ג' טדסקי 'חיובים מקבילים' הפרקליט לו 293 (תשמ"ז)). לא למותר להזכיר כי ברירת המחדל הקבועה בסעיף 23 לחוק המכר היא דיספוזיטיבית והצדדים רשאים להתנות עליה בהסכם המכר ולקבוע כי החיובים של הצדדים יהיו עצמאיים או מותנים".

(כן ראו פסק הדין בע"א 1258/14 מ. מגן אינטרנשיונל יזמות והשקעות בע"מ נ' עיריית רמת גן (3.9.2015) והאסמכתאות שם)

47. מורם מהאמור עד כה כי כאשר מדובר בחיובים חוזיים שלובים, מחדל צד לקיים חיובו פוטרת את הצד שכנגד מקיום חיובו השלוב, עד אם יקיים הצד הראשון חיובו (לעניין מהות דרישת הקיום בכל הנוגע לחיובים שלובים ראו גבריאלה שלו ואפי צמח, שם, עמ' 578-577).

לעומת זאת, כאשר מדובר בחיובים עצמאיים, הרי מדובר ב"חיובים שאין ביניהם תלות כלשהי, באופן שכל עוד החוזה תקף – על כל צד לקיים את חיוביו ללא תלות בקיום חיוביו של





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

הצד שכנגד. אי-קיומו של חיוב עצמאי יהווה אפוא הפרה של החוזה, ויקים לצד הנפגע זכות לסעדים הנובעים מן ההפרה" (פסק הדין בעניין אדלטק, פסקה 26).

ומכאן לענייננו.

48. כעולה מסעיף 5 להסכם המסגרת, התשלום יבוצע במלואו שלושים יום מיום שחרור הסחורה מנמל היעד. מכאן כי התשלום הותנה באספקת הטובין לנמל היעד, שחרורם מהנמל וחלוף שלושים יום. הא ותו לא.

מעיון בלשון ההסכם לא מצאתי כי ההוראה בעניין התשלום מותנית או שלובה בחיוב של נבדה מהחייבים אשר אל נסרין טענה כי הופרו – מועד אספקת הסחורה ואיכותה (ובשלב זה לא אתיחס למחלוקת שניטשה בין הצדדים בעניינים אלה). למעשה, אין בהסכם הוראות מפורשות לעניין מועד האספקה או איכות הסחורה. קיימת הוראה ביחס לאופן השילוח (סעיף 6 להסכם – בתנאים טובים ובסידור מתאים בתוך המכולה ללא קרטונים פגומים) – אולם אין כל התניה או קשר בינה לבין החיוב העוסק במועד התשלום.

מסקנה זו מקבלת משנה תוקף נוכח ההלכה הפסוקה לפיה יש לנקוט זהירות עת מסווגים חיובים חוזיים כשלובים.

49. משלא מדובר בחיובים שלובים, היה על אל נסרין לקיים את חיובה החוזי ולשלם בגין הסחורה שסופקה.

משלא עשתה כן – הפרה את הוראות ההסכם.

2.ד – עדות יחידה של בעל דין

50. אל נסרין טוענת כי עדות מר חורחה דלה וואלה הנה עדות יחידה של בעל דין.

בטענה זו אין ממש, כפי שציינה נבדה בסיכומיה.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

51. סעיף 54 לפקודת הראיות קובע כדלקמן:

"פסק בית משפט במשפט אזרחי באחד המקרים שלהלן על פי עדות יחידה שאין לה סיוע, והעדות אינה הודיית בעל דין, יפרט בהחלטתו מה הניע אותו להסתפק בעדות זו; ואלה המקרים:

...

(2) העדות היא של בעל דין או של בן-זוגו, ילדו, הורו, אחיו או אחותו של בעל דין;

"...

בפסק הדין שניתן בע"א 761/79 חנוך פינקל נ' "הדר" חברה לביטוח בע"מ, פ"ד לה (2) 48 (1980), עמד בית המשפט על תכלית סעיף 54 לפקודת הראיות, והיא:

"טעמה של הוראת סעיף 54 הוא למנוע ולסכל תביעה מבוימת, שיקשה על נתבע לסתרה או להזימה; ותביעה מעין זו שלפנינו היא ממין התביעות, שיקשה מאד על נתבע לסתן או להזימן בראיות משלו".

52. הנה כי כן, הסעיף אינו אוסר על הכרעה על פי עדות יחידה שאין לה סיוע, אלא אך מחייב בהנמקה. דרישת ההנמקה מתמצה בקביעת בית המשפט כי נתן אמון מלא ומושלם בעדות יחידה, מסמך שהוגש על-ידי הצד שכנגד, הימנעות הצד שכנגד להציג ראיה שבשליטתו, שתיקה בנסיבות בהן מתחייבת תשובה, מבחן "הגיון הדברים", היעדר חקירה נגדית ועמידה בחקירה נגדית (י' קדמי, על הראיות, כרך שלישי, עמ' 1439-1433, דיונון הוצאה לאור).

53. יתר על כן, הסעיף מדבר על עדות יחידה שאין לה סיוע ממקור חיצוני. לעניין זה יש גורסים כי דרישת הסיוע במישור האזרחי באה על סיפוקה בראיה עצמאית נוספת, לרבות "דבר לחיזוקה" (י' קדמי, שם, עמ' 1440 והאסמכתאות המובאות שם).

בענייננו, עדותו של מר חורחה דלה וואלה קיבלה סיוע במסמכים שצורפו לתצהירו ואף בעדות מר לואי אבו אחמד וגב' נסרין בישר – אשר אישרו כי הטובין הגיעו לנמל חיפה ביום



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

25.12.2018, כי אל נסרין שחררה אותם מהנמל, כי שילמה את המכס בגינם וכי לא שילמה את התמורה המוסכמת לנבדה.

54. אשר על כן, אני מקבלת את תביעת נבדה ומחייבת את אל נסרין בתשלום התמורה המוסכמת בגין הסחורה (שזיפים מיובשים) בסך 122,625 דולר ארה"ב כערכם במועד הגשת התביעה (3.604) – סך הכל 441,941 ₪, ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת התביעה עד היום – 534,437 ₪.

ה – תביעת אל נסרין

ה.1 - נטל השכנוע

55. הצדדים חלוקים בשאלה על מי מוטל נטל השכנוע בכל הנוגע לטענה כי הטובין היו פגומים ו/או כי הטובין סופקו באיחור.

56. ככלל, נטל השכנוע מוטל על התובע.

ואולם, נטל הבאת הראיות עשוי לעבור מצד לצד. לעניין ההבחנה בין שני הנטלים ראו דברי בית המשפט ברע"א 3646/98 כ.ו.ע. לבנין בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף, פ"ד נז(4) 891 (2003) והאסמכתאות המובאות שם:

"נטל השכנוע' הוא נטל ראייתי מהותי שהוא חלק מדיני הראיות. נטל זה הוא הנטל העיקרי המוטל על בעל-דין הנדרש להוכיח את העובדות העומדות ביסוד טענותיו. אי-עמידה בנטל זה משמעותה דחיית תביעתו של מי שהנטל מוטל עליו. 'נטל הבאת הראיות' הוא נטל דיוני, הוא חלק מסדרי הדין. נטל זה הוא הנטל המוטל על בעל-דין להביא את ראיותיו כדי לעמוד ב'נטל השכנוע' אם נטל זה מוטל עליו, או כדי לשמוט את הבסיס מתחת לכוחן של טענות יריבו וראיותיו. נטל זה הוא נטל משני, ועיקר קיומו הוא לצורכי הנטל העיקרי".

[כך ראו דברי בית המשפט בהחלטה שניתנה ברע"א 1530/13 אדוארד גדלוב נ' הארגז – מפעל תחבורה בע"מ (5.5.2013) והאסמכתאות המובאות שם]



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

כן ראו לעניין זה - אליהו הרנון, דיני ראיות, כרך א', עמ' 200:

"העיקרון הוא, כי כל בעל דין, הטוען טענה החשובה לעמדתו במשפט, נושא בנטל השכנוע להוכחת אותה טענה. דיני הראיות הולכים אחר המשפט המהותי. ...

תובע, המבקש סעד, נושא בנטל השכנוע שנתקיימו כל העובדות המהוות את עילת התובענה – היינו אותן עובדות בהן מתנה הדין המהותי את מתן מבוקשו, ככתוב: המוציא מחברו עליו הראיה. נתבע הטוען כי בגלל דין אחר פטור הוא מחבות שנולדה, עליו הראיה כי נתקיימו העובדות המפקיעות, המהוות את עילת ההגנה לפי הדין האמור."

57. מורם מהאמור עד כה כי נטל השכנוע נגזר מהדין המהותי והנו קבוע. לעומת זאת, נטל הבאת הראיות עשוי להשתנות במהלך הדיון (לעניין התנאים להעברת נטל הבאת הראיות מצד לצד ראו פסק הדין שניתן בדנ"א 1516/95 מרום נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נב(2) 813 (1998)).

ומכאן לענייננו.

58. הטענה כי איכות הטובין הייתה פגומה כמו גם הטענה כי סופקה באיחור הנן טענות של אל נסרין. משכך, נטל השכנוע בכל הנוגע לטענות אלה מוטל עליה.

בעת הדיון בכל אחת מהטענות אתייחס לשאלה האם הציגה אל נסרין ראיות במידה המספיקה להעברת נטל הבאת הראיות לכתפי נבדה.

ה.2 – מועד אספקת הטובין

59. את טענתה של אל נסרין כי הטובין סופקו באיחור, סמכה אל נסרין על מייל מיום 18.10.2018, במסגרתו הודיעה יוג'יניה (האחראית על תאום המשלוח מטעם נבדה) כי אושרה ההזמנה. בשולי המייל נכתב כי המשלוח יצא ביום 28/10 וצפוי להגיש לאשדוד ביום 25/10 (המייל נכלל בחלופת המיילים בין הצדדים שהוגשה וסומנה מש/2).



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

60. בשים לב לכך שאל נסרין ביצעה את ההזמנה ביום 1.10.2018, לכך ששילוח ימי מארגנטינה לישראל אורך – לטענת מר לוואי אבו אחמד – לכל הפחות ארבעים יום (סעיף 29 לתצהירו נ/7), ובעיקר לכך שבמייל של יוג'יניה מיום 18.10.2018 נכתב כי המשלוח יצא ביום 28.10.2018 – ברי כי נפלה טעות סופר במועד הגעת הטובין לישראל, באשר לא ייתכן כי טובין שישלחו ביום 28.10.2018 יגיעו לישראל ביום 25.10.2018. כך העיד גם מר חורחה דלה וואלה (עמ' 37, ש' 18).

לא זו בלבד שמדובר בטעות סופר – ברי כי אל נסרין הייתה מודעת לכך.

מסקנה זו מקבלת חיזוק מהיעדר כל טענות של אל נסרין בעניין מועד אספקת הסחורה לישראל עד להגשת התצהירים התומכים בבקשת הרשות להתגונן שהגישו – כשנה מאוחר יותר.

61. ועוד, במייל מיום 23.10.2018 (שמונה ימים לפני העמסת הסחורה על האנייה בנמל בואנס איירס – 31.10.2018, נספח ח' לתצהיר מר חורחה דלה וואלה, ת/4) נמסרו פרטי המטען, לרבות מועד ההגעה הנכון לחיפה – 25.12.2018. כך גם במייל מיום 7.11.2018. במייל מיום 8.11.2018 אישרה אל נסרין את קבלת המסמכים, ואולם, לא העלתה כל טענה לגבי מועד הגעת הטובין לישראל (חילופי המיילים צורפו כמוצג מ/ש/3).

62. אשר על כן, אני דוחה את טענת אל נסרין כי הטובין סופקו באיחור.

ה.3 – איכות הטובין

63. טענתה העיקרית של אל נסרין הנה כי הטובין (שזיפים מיובשים) שסופקו לא היו באיכות המוצהרת (28-32% לחות).

64. משמדובר בטענה שבמומחיות, היה על נסרין לתמוך את הטענה בחוות דעת מקצועית. ראו לעניין זה תקנה 129(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 שחלה במועד הדיון בתביעה וקובעת כי:



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

"רצה בעל דין להביא עדות בעניין שבמומחיות, שאינו ענין
שברפואה, לביסוס טענה מטענותיו, יגיש לבית המשפט חוות
דעת של מומחה לאותו ענין..."

מומחה מוגדר בתקנה 125 לתקנות כ"רופא, מומחה רפואי, או מי שעוסק כמומחה בנושא
שבמדע, במחקר, באמנות או במקצוע".

65. חוות דעת כאמור לא הוגשה.

אכן, ייתכנו עניינים אותם יהא ניתן להוכיח בראיות אחרות ולא דווקא באמצעות חוות
דעת (עיינו למשל: דברי כב' הנשיא מ' שמגר ז"ל בד"נ 20/85 בחדרי נ' פדלון, פ"ד לט (4) 463,
465 (1985); וכן דברי כב' השופט צ' ברנזון ז"ל בע"א 86/58 פהום נ' רוזנפלד, פ"ד יג 477, 478
(1959)). אולם, לא נראה שזהו המקרה שבפניי.

למעשה, די בכך בכדי להביא לדחיית תביעת אל נסרין בעילה זו.

66. בענייננו, התבססה אל נסרין על מספר ראיות:

א. תוצאות בדיקות כימיה שנערכה ביום 2.10.2019 לפיהן אחוזי הלחות בשזיפים
המיובשים שנבדקו הנה 22.8 (נספח 9 לתצהיר מר לואי אבו אחמד, נ/8);

ב. תצהיר מוסטפא עואלי (נ/2), בעל חברת מ.זע. אלשאם לשיווק והפצה בע"מ
אשר מייבא ומשווק מוצרי מזון, לרבות פיצוחים ופירות יבשים. לדבריו, פנתה
אליו אל נסרין בחודש 1/2019 בהצעה לרכוש שזיפים מיובשים. נמסר לו קרטון
לדוגמא, אולם לאחר שבדק את הסחורה גילה כי היא יבשה מאוד ואינה ניתנת
למאכל ולכן סירב לקבלה;

ג. ראיות לעניין השמדת הטובין: תצהיר ויסאם סילאוי (נ/3) לפיו ביום 10.11.2020
הוביל 21 משטחים של שזיפים מיובשים עבור אל נסרין מנצרת לאתר ההשמדה
של דניאלי בסביבה; חשבונית של סילאוי ויסאם הובלות בגין הובלה לאתר
ההשמדה מיום 30.11.2020 על סך 2,300 ₪ (נספח 14 לתצהיר מר לואי אבו



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

אחמד, נ/8); חשבונית מיום 30.10.2020 על השמדת סיגריות מיום 10.11.2020, כשעל המילה "סיגריות" קו ותחתה נכתב בכתב יד "שזיפים מיובשים" – 4,914 נה ואישור מיום 11.11.2021 לפיו אל נסרין השמידה ביום 21.10.11.2020 משטחים עם שזיפים מיובשים ולפיו התיקון בחשבונית נעשה על-ידי אתר דניאלי בסביבה (נספח 13 לתצהיר מר לואי אבו אחמד, נ/8).

67. בנסיבות העניין, לא מצאתי כי ניתן להתייחס לתעודת הבדיקה (נספח 9 לתצהיר מר לואי אבו אחמד, נ/8) כראיה לתוכנה, מכל אחד מהטעמים הבאים:

א. התעודה לא נתמכה בחוות דעת ולא מדובר במסמך שיכול להוות ראיה לתוכנו על פי פקודת הראיות. לא ברור מי ערך את הבדיקה ובאיזו שיטה. עורכת התעודה לא זומנה לעדות למרות שלא הוצגה כל מניעה לזימונה כאמור. בנסיבות אלה יש לזקוף מחדל זה לחובת אל נסרין;

ב. כעולה מהתעודה, השזיפים הומצאו למעבדה ביום 29.9.2019 – תשעה חודשים לאחר שנמסרו לאל נסרין. לא הובאו כל ראיות ביחס לאופן בו נשמרו במהלך תקופה זו או להשפעת האופן בו נשמרו השזיפים במהלך שנה זו על אחוזי הלחות;

ג. והעיקר – לא הוצגה כל ראיה התומכת בטענה כי השזיפים שנבדקו הם השזיפים שמכרה נבדה לאל נסרין. בהקשר זה הפנתה נבדה לכך שגב' נסרין בישר אישרה בעדותה כי אל נסרין רכשה באותה שנה שזיפים אף מצ'ילה ואלה הגיעו לישראל במרץ (עמ' 100, ש' 17-18; עמ' 124, ש' 25-30), וכן למייל של לואי אבו אחמד למעבדה מיום 4.11.2019 ובו בקשה לתקן את ארץ הייצור מצ'ילה לארגנטינה – ת/15.

68. אשר לטענה כי אל נסרין השמידה את הטובין ביום 10.11.2020, יצוין כי התביעה הוגשה ביום 23.6.2019. השמדת הסחורה, ככל וכך נעשה, קרוב לשנה וחצי לאחר שהוגשה התביעה, ללא מתן הודעה קודמת לנבדה על כוונת אל נסרין להשמיד את הסחורה, תוך שלילת אפשרותה



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

של נבדה לבדוק את הסחורה טרם השמדתה – מעוררים תמיהה ושוקלים לחובת אל נסרין. דברים אלה מקבלים משנה תוקף בשים לב לטענת אל נסרין כי איכות הסחורה הייתה פגומה.

ועוד, מר רוי ואכים, עמיל המכס שטיפל בסחורה עבור אל נסרין, אישר כי אם משמידים את הסחורה ניתן לקבל החזר מכס, ובלבד שההשמדה נעשית בנוכחות נציג המכס (עמ' 51, ש' 35 – עמ' 52, ש' 5). עוד העיד מר רוי ואכים כי אל נסרין הייתה מודעת לאפשרות זו, שכן סמוך לאותו מועד השמידה משלוח של סיגריות (עמ' 64, ש' 39 – עמ' 65, ש' 15). אציין כי בנקודה זו אני מעדיפה את עדותו של מר רוי ואכים על עדותה של גב' נסרין בישר, שהעידה כי לא ניתן לקבל החזר מכס לאחר שמשלמים (עמ' 117, ש' 16-2), וכי אל נסרין מעולם לא השמידה סיגריות (עמ' 117, ש' 28-33).

אם השמידה אל נסרין את הסחורה, לא ברור, אם כן, מדוע לא ביקשה החזר של המכס. בהקשר זה העיד מר רוי ואכים כי אינו זוכר האם אל נסרין הגישה תביעה להחזר ויש לבדוק זאת (עמ' 60, ש' 9), וכי אף אחד לא ביקש ממנו להגיש תביעה להחזר מיסים, אולם יתכן כי אל נסרין הגישה בקשה כאמור באמצעות עמיל מכס אחר (עמ' 63, ש' 27-38).

לא למותר לציין בהקשר זה כי בתצהיר התומך בבקשת הרשות להתגונן, טען מר לואי אבו אחמד כי נוכח מצב השזיפים ורצונו להקטין את עלויות האחסנה, הוציא את חלקם מהמחסן וזרק לזבל (סעיף 27 לתצהירו). כך עולה גם מעדותו של מר רוי ואכים, עמיל המכס של אל נסרין, אשר העיד כי דמי האחסון פחתו ככל הנראה משום שחלק מהסחורה שוחרר (עמ' 68, ש' 15-25).

עוד יצוין כי טענת אל נסרין כי השמידה את השזיפים ביום 10.11.2020 עומדת בסתירה לטענתה כי מסרה למר אחיה גריזים שישה ארגזים עם שזיפים שנה לאחר מכן.

69. אשר לעדותו של מר מוסטפא עואלי, לפיה הזמין מאה קרטונים מאל נסרין (בשונה מתצהירו, שם נכתב כי קיבל קרטון אחד) ולאחר שבדק אותם הורה על החזרתם (עמ' 39, ש' 24-25) – לא מצאתי כי די בה, אף בתמיכה לטענות מר לואי אבו אחמד וגב' נסרין בישר, בכדי לעמוד בנטל השכנוע הנדרש בכל הנוגע לאיכות השזיפים המיובשים.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

70. דברים אלה מקבלים משנה תוקף נוכח היעדר כל פניה של אל נסרין לנבדה בעניין זה בזמן אמת – למעט פקס' מיום 21.1.2019.

לעניין הפקס', אני מקבלת את עדותו של מר חורחה דלה וואלה כי הפקס לא הגיע לידי. עדותו זו מקבלת חיזוק מפניותיו החוזרות למר לואי אבו אחמד, הן במיילים והן באמצעות ה-WhatsApp וטענתו, בזמן אמת, כי לא קיבל כל מענה לפניותיו. ברי כי לו סברה אל נסרין, בזמן אמת, כי הסחורה שסופקה לה אינה ראויה למאכל, היה מר לואי אבו אחמד משיב לפניותיו הרבות של מר חורחה דלה וואלה, במייל או באמצעות ה-WhatsApp, ומודיע לו על כך – או לפחות ניתן היה לצפות כי כך ינהג. לעניין זה אף טענה נבדה, וטענה זו מקובלת עלי, כי לו הודיעה לה אל נסרין בזמן אמת כי אינה שבעת רצון מהטובין שסופקו, הייתה נבדה מוכרת אותם לקונה אחר ומצמצמת נזקיה.

לא למותר לציין בהקשר זה כי גב' נסרין בישר אישרה בעדותה כי לואי אבו אחמד הוא שטיפל בהזמנה (עמ' 107, ש' 1-2), וכי לא שלחה פקס לנבדה – לא לפני ולא אחרי הפקס האמור (עמ' 108, ש' 24-25) ומעולם לא התכתבה עם נבדה ב-WhatsApp (עמ' 108, ש' 31). כשנשאלה גב' נסרין בישר מדוע מר לואי אבו אחמד לא המשיך בהתכתבות שלו עם מר חורחה דלה וואלה בעניין הארגזים הפגומים כנטען, השיבה כי "הם התעלמו התעלמו מכל ההודעות של הווצאפ כל הזמן" (עמ' 111, ש' 20; ש' 35-36; עמ' 112, ש' 6) – וזאת בניגוד מוחלט לחלופת ההודעות שהוצגה וממנה עולה כי דווקא מר לואי אבו אחמד הוא שהתעלם מפניות מר חורחה דלה וואלה. משעומתה עם חלופת ההודעות ממנה עולה כי דווקא אל נסרין היא שלא השיבה לפניות מר חורחה דלה וואלה השיבה "כי אחרי שראינו שהסחורה היא יבשה הפסקנו" (עמ' 112, ש' 16).

בהמשך שינתה גרסתה והעידה כי "הם כל הזמן חזרו על נקודה 1 שהם צריכים ורוצים את הכסף שלהם כל הזמן הודעה 1 כאילו לא התייחסו לקרטונים המעוכים לא שום דבר כל הזמן איפה הכסף שלנו איפה הכסף שלנו, אז אני ביקשתי מלואי שלא יענה להם לווצאפ ..." (עמ' 111, ש' 23-28). כך העיד גם מר לואי אבו אחמד "לא חזרתי ... אחרי שהמקרה קרה בגלל קיבלתי פקודה נסרין לא רוצה להעביר כסף בגלל שאנחנו קיבלנו תמורה נזרקה לזבל יבשה יותר מדי וגם אני ניסיתי למכור אותם" (עמ' 145, ש' 37-39; עמ' 147, ש' 25).



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

דא עקא, מר חורחה דלה וואלה לא התעלם מהטענה כי חלק מהארגונים ניזוקו וביקש כי יעדכנו אותו בעניין – פנייה ממנה אל נסרין התעלמה. יתר על כן, טרונייתה של גב' נסרין בישר על כך שנבדה ביקשה כי ישלמו לה בגין הסחורה שסופקה, בהתאם לחוזה שנכרת בין הצדדים, או עדותה ועדות מר לואי אבו אחמד לפיה לאחר שנכחו כי השזיפים יבשים החליטו לנתק קשר עם נבדה משום שלא רצו לשלם את התמורה בגין השזיפים שסופקו נוכח איכותם הלקויה כנטען - לוקה בחוסר תום לב של ממש, שכן, כאמור לעיל, מר חורחה דלה וואלה לא התעלם מפניית אל נסרין לעניין הארגונים שניזוקו, ואל נסרין כלל לא טענה בפניו כי השזיפים יבשים (טענה שהועלתה לראשונה בהליך).

עוד מקבלת חיזוק עדותו של מר חורחה דלה וואלה מעיון בפקס', הממוען ל"נבדה ארגנטינה" ו"מר חורחה ד.", בנושא: "לחות השזיפים לא כפי שהוסכם", בלא ציון מספר ההזמנה, החשבונית, המשלוח או כל סימן מזהה אחר שיאפשר לנבדה לקשר בין הפקס', ככל והתקבל, לבין המשלוח, או בינו לבין מר חורחה דלה וואלה. לזאת יוסף כי כעולה מהפקס', לא היה כל קשר בין מר חורחה דלה וואלה לבין גב' נסרין בישר עד משלוח הפקס' (שכן בתחילת הפקס' היא מציגה עצמה כמנכ"לית אל נסרין). לכל הפחות יש לתמוה על המסלול בו בחרה אל נסרין – התעלמות מפניותיו החוזרות של מר חורחה דלה וואלה למר לואי אבו אחמד, אתו היה בקשר, במייל, בטלפון ובאמצעות ה-WhatsApp, ומשלוח פקס' ללא פרטים מזוהים ועל-ידי גב' נסרין בישר, ללא כל ניסיון לוודא כי התקבל (וכעולה מפניותיו החוזרות של מר חורחה דלה וואלה למר לואי אבו אחמד – היה על אל נסרין לדעת כי לא התקבל).

71. מנגד, צירפה נבדה תעודת ניתוח מאפיינים של שזיפים מיובשים שיוצרו בתאריכים 12-14.9.2018 ו 1-24.10.2018 וממנה עולה כי אחוז הלחות הממוצע הנו 28-32% צורפה כנספח ז' לתצהיר מר חורחה דלה וואלה, ת/4. עוד העיד מר חורחה דלה וואלה כי זהו התקן הבינלאומי ביחס לשזיפים (עמ' 4, ש' 21-22). מר חורחה דלה וואלה אישר כי מדובר בבדיקה פנימית שעורכת נבדה (עמ' 5, ש' 15; ש' 24). עוד העיד כי המפעל עומד בתקן של ISO וכי הוא עובר ביקורת על-ידי לקוחות חיצוניים, כגון חברת דנונה שמבצעת ביקורת מדי שנה (עמ' 33, ש' 25-29). עוד העיד כי שזיף עם אחוז לחות של 30%, אם נשמר במקום מוצל (כגון מחסן או חנות), יכול לרדת ב-2% בשנה, אולם אם יניחו אותו בחוץ עשויה רמת הלחות לרדת בצורה גבוהה יותר (עמ' 35, ש' 28 – עמ' 36, ש' 4).



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

מורם מהאמור עד כה כי אל נסרין קיבלה את השזיפים המיובשים, לא הודיעה לנבדה בזמן אמת, כמצופה, על טענתה ביחס לאיכות השזיפים, ניתקה במכוון קשר עם נבדה לאחר שהחליטה שאין בדעתה לשלם בגין הסחורה שקיבלה, לא אפשרה לנבדה לבדוק את טענתה (לא לפני ולא אחרי הגשת התביעה), ואף לא הגישה בעצמה ראיות המעידות על טענתה זו. אשר על כן, אני קובעת כי אל נסרין לא עמדה בנטל השכנוע להוכיח כי איכות השזיפים המיובשים שסיפקה לה נבדה לא הייתה כמוצהר.

ה.5 – פגמים באריזה

72. אל נסרין הוסיפה וטענה כי הטובין (שזיפים מיובשים) לא נארזו כראוי. לעניין זה הסתמכה אל נסרין על חוות דעת מר אחיה גריזים מיום 25.4.2021 – 4/נ, אשר קבע כדלקמן:

"6.1 שש האריזות שסופקו לי על-ידי חברת אל נסרין מזון בע"מ נראו מעוכות. מראה האריזות ומצב הפרי בתך האריזה, מעוך ובחלק מהאריזות גם נזל מיץ הפרי על דפנות האריזה. דבר זה מעיד על מבנה האריזה שאינו תואם למשקל הקרטונים שהונחו על גביו ו/או על המכולה לא נכונה.

6.2 חלק מהקרטונים רטובים, חלק מאלו שהגיעו למשרדי, וכן בתמונות מאריזות שצולמו לאחר הפריקה.

...

6.5 אריזת הקרטון צריכה לעמוד בעומס בזכות המבנה שלה ולא להישען על התכולה הפנימית, במיוחד כשמדובר על קרטון גלי ופרי לח ורטוב.

6.6 קרטון המונח על בסיסו, 16 קרטונים אחד על גבי השני. הקרטון התחתון צריך לשאת מינימום משקל של 161 ק"ג. על פי בדיקת המעבדה הקרטון הספציפי יכול לשאת כ-168 ק"ג. כלומר הקרטון נותן חוזק של רק 4.6% מעל הנדרש. נתון נמוך מאוד ולא מספיק לחוזק קרטון שיעמוד בתנאי עומד, ללא סיכון של קריסת קרטונים.

מומלץ לתת לקרטון חוזק מינימלי של 10% ולעיתים אפילו להכפיל את החוזק.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

תנאי הקירור (10C) והלחות שהיו נדרשים במקרה זה, כדי לשמור על תנאי לחות של 28-32% בהובלה ימית במשך חודשיים, היה צריך להגדיל את חוזק הקרטון ואף להכפילו וכן להפריד בין שכבות האריזות בלוחות קרטון של לפחות 1 ס"מ בין כל 2-3 אריזות או חלות דבש שיפזרו את המשקל. המשלוחים מדרום אמריקה הם בעייתיים גם במעבר בין סוגי אקלים וגם בתנועתיות של המכולה על גבי האנייה.

"...

דין הטענה להידחות.

73. ראשית, צודקת נבדה בטענתה כי הטענה הועלתה תוך הרחבת חזית אסורה. לעניין זה הכלל הוא, "שבעל דין אינו רשאי לחרוג מגדר המחלוקת כפי שהוצבה בכתבי הטענות, אלא אם כן נענה בית המשפט לבקשתו לתקן את כתבי טענותיו, או אם הצד שכנגד נתן לכך הסכמתו במפורש או מכללא" (ע"א 6799/02 יולזרי נ' בנק המזרחי, פ"ד נח(2) 145, 151). משהתנגדה נבדה לטענה בזמן אמת, אין להתיר לאל נסרין להרחיב את חזית היריעה. בסעיפים 20 ו-31-30 לתצהיר מר לואי אבן אחמד (7/נ) טען כי השזיפים נארזו בקרטונים שאינם תואמים את ת"י 1130 (סעיף 106 – אריזה) ותקן DDP-07 – הא ותו לא.

74. שנית, דין הטענה להידחות אף לגופה, מכל אחד מהטעמים הבאים:

א. כעולה מחוות הדעת, מר גריזים הנו מומחה לעיצוב תעשייתי – לא למזון (עמ' 72, ש' 15-7) או לאריזה. משכך, לא ברור מקור סמכותו ליתן הוראות לעניין אופן האריזה, תנאי הקירור והלחות הנדרשים בעת ההובלה ועוד;

ב. כעולה מחוות הדעת, נמסרו למר גריזים ששה קרטונים כולל תכולה – כמעט שנתיים וחצי לאחר שהוצאו מהנמל, כשנתיים לאחר שהוצאו מהמחסן (31.5.2019), ללא שהובאו כל ראיות ביחס לאופן בו נשמרו במהלך תקופה זו וללא כל ראיה המעידה על כך שהשזיפים שנמסרו למר גריזים הם אלה שסיפקה נבדה לאל נסרין (ולעניין זה לא די בכך שהיו בארגזים בהם סיפקה נבדה את השזיפים). די בכך בכדי לדחיית מסקנותיו בשל היעדר קשר סיבתי;



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

ג. לטענת אל נסרין, השמידה את השזיפים ביום 10.11.2020. משכך, לא ברור כיצד סיפקה למר גריזים שישה ארגזים שנה וחצי לאחר מכן;

ד. טענת מר גריזים כי "האריזות עברו מעיכה, האריזה והפרי, הפרי נראה מעוך, ומהלחץ מייץ הפרי נזל החוצה מהשקית על דפנות האריזה" (סעיפים 4.1 ו-6.1 לחוות הדעת) וכי חלק מהקרטונים רטובים (סעיף 6.2 לחוות דעתו, עדותו בעמ' 85, ש' 1-6; עמ' 87, ש' 27; עמ' 88, ש' 5; עמ' 92, ש' 22) אינה מתיישבת עם טענת אל נסרין כי בינואר 2019, למעלה משנתיים קודם לכן, השזיפים היו יבשים "כמו אבנים". לעניין זה ראו עדותה "כמו אבן, יבש, יבש, תנסי ללעוס אותו ... בלי רטיבות" (עמ' 115, ש' 11-15). משעומתה עם עדותו של מר גריזים השיבה גב' נסרין בישר כי הקרטון רטוב כי "הנוזלים שהיו בתוך הפרי יצאו החוצה כי הוא מעוך" (עמ' 116, ש' 1-2; ש' 17-18). דא עקא, מר גריזים העיד שעל מנת שהארגזים יהיו רטובים אחרי שנתיים וחצי, הם אמורים לשוב ולהתרטב מהפרי במהלך תקופה זו (עמ' 85, ש' 12) – עדות שאינה מתיישבת עם עדותה גב' נסרין בישר כי השזיפים היו יבשים לגמרי כבר שנתיים וחצי לפני שבדק אותם מר גריזים;

ה. עדותו של מר גריזים הייתה תאורטית ונסמכה על הנחות והשערות – כגון עדותו שכאשר הוציאו את הארגזים מהמכולה "בעצם ארזו את זה מחדש, ולכן האריזות שלא עמדו במשקל ..." (עמ' 79, ש' 35-36). באופן דומה הניח מר גריזים "הנחת יסוד" בחוות דעתו לפיה "האריזות עברו מעיכה, האריזה והפרי, הפרי נראה מעוך, מהלחץ המייץ של הפרי נזל החוצה מהשקית על דפנות האריזה" (עמ' 86, ש' 37-38). בעדותו אישר כי לא מדובר בעניין שבדק אלא בהנחה (עמ' 87, ש' 6-10);

ו. בחוות דעתו הסתמך מר גריזים על תמונה שלא ברור מתי צולמה (עמ' 7 לחוות דעתו). ואולם, כשהוצגו לו בעדותו התמונות שצילם מר לווי אבו אחמד ביום 26.12.2018 (ושלח למר חורחה דלה וואלה) אישר כי לא נראה שהקרטונים קרסו (עמ' 79, ש' 13-19);



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

ז. גם לפי חוות דעת מר גריזים, הקרטונים שבדק יכולים לשאת 168 ק"ג בעוד בפועל נשא הקרטון התחתון 161 ק"ג – כלומר, בגדר יכולת הנשיאה של הקרטון (עדותו בעמ' 90, ש' 24-9). יתר על כן, אף אם היה ממש בטענת מר גריזים ביחס לאיכות הקרטון, ניתן היה לצפות, לכל היותר, לפגמים בשורה התחתונה או שתי השורות התחתונות – אך לא לנזק כולל של כל הסחורה כפי שנטען. בעדותו אישר זאת מר גריזים ("אני לא כתבתי שהיה פה הרס כולל של הכל") אולם לא ידע להגיד כמה ארגזים ניזוקו (עמ' 89, ש' 16-26). בהקשר זה אציין כי גם גב' נסרין בישר אישרה כי הוציאו את הטובין בשלבים (עמ' 118, ש' 6, 10, 12) ומר לואי אבו אחמד אישר בעדותו בעת הדיון בבקשת הרשות להתגונן כי הוציא כל פעם מהמחסן מספר ארגזים וזרק אותם (עמ' 4, ש' 12-9).

75. בהקשר אחרון זה ולמעלה מן הדרוש אציין כי גם לו הייתי מקבלת את מסקנותיו של מר גריזים, הרי בהיעדר כימות של היקף הנזק שנגרם לטובין, ובהינתן כי מדובר בנזק מיוחד המחייב הוכחה, דין התביעה היה להידחות בשל היעדר הוכחה ביחס להיקף הנזק.

ה.6 – הנזק

76. ועוד, לעניין הנזק.

כזכור תביעה אל נסרין כללה פיצויים בשלושה רכיבים: החזר התשלום מכס, דמי אחסון ופיצוי בגין נזק לא ממוני. אשר להחזר תשלום המכס (210,000 ₪), בשים לב לטענתה של אל נסרין כי הסחורה הושמדה ואפשרותה לתבוע החזר מכס לאחר ביצוע ההשמדה, ונוכח עדותו של מר רוי ואכים, עמיל המכס של אל נסרין, כי במקרה של השמדה מקבלים את מלוא המכס ששולם למעט המע"מ (עמ' 62, ש' 32 – עמ' 63, ש' 4), דין התביעה ברכיב זה להידחות.

אשר לטענה כי הייתה מחויבת במכס בשיעור נמוך יותר נוכח אחוז הלחות הנמוך של השזיפים, העיד מר רוי ואכים, עמיל המכס של אל נסרין, כי קיימים שני תנאים נוספים לתעריף המכס הנמוך יותר (אריזות של 30 ק"ג ואישור של מנכ"ל משרד החקלאות), וממילא לא עמדה אל נסרין בתנאים אלה (עמ' 62, ש' 36-8).



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

בכתב התביעה עתרה אל נסרין ל"פיצויי ללא הוכחת נזק בגין הפרת ההסכם". בסיכומיה זנחה אל נסרין טענתה זו, וטענה כי היא זכאית לפיצויים בשל פגיעה במוניטין ובשמה הטוב (סעיף 30 לסיכומי אל נסרין), אולם בהמשך שבה וטענה כי היא זכאית לפיצויי ללא הוכחת נזק בגין הפרת ההסכם (סעיף 32ג) לסיכומי אל נסרין). לא ברור, ואל נסרין לא הבהירה, מה המקור בדין לפיצויים ללא הוכחת נזק בשל הפרת הסכם ומה הבסיס לקביעתה כי זכאותה לפיצויים ברכיב זה עומדת על פיצויים בסך 200,000 ₪. משכך, דין התביעה ברכיב זה להידחות – אף לו הוכיחה אל נסרין טענתה להפרת הסכם (דבר שכאמור לא הוכח).

משכך, כל שנותר, לו הוכיחה אל נסרין עילת תביעתה, הוא החזר הוצאות האחסון בסך 12,000 ₪.

77. עוד לעניין הנזק יש לזקוף לחובת אל נסרין את ההיזק הראייתי שגרמה לנבדה בכך שלא הודיעה לה לפני שהשמידה את הסחורה ולא איפשרה לה לבדוק אותה. לא למותר לציין כי בעדותו של מר לואי אבו אחמד אמר לראשונה כי יש בחזקתו עדיין שלושה ארגזים שניתן לבדוק (עמ' 149, ש' 3-1).

78. ועוד, אף לו הוכיחה אל נסרין עילה מעילות תביעתה, לא היה בכדי לסייע נוכח היעדר כימות של היקף הנזק (כמה ארגזים של שזיפים מיובשים ניזוקו). משמדובר בנזק מיוחד, יש להוכיחו בראיות (לעניין זה ראו פסק הדין ברע"א 3608/17 הנסון (ישראל) בע"מ נ' אל סייד ספאלדין (10.9.2017) והאסמכתאות המובאות שם). היקף הראיות שעל הניזוק להציג נגזר מאופיו של הנזק והאפשרות להוכיחו. התשובה לשאלה אם עמד התובע בנטל הבאת הראיות תיגזר מנסיבותיו המיוחדות של הנזק המסוים. ומשלא הובאה כל מניעה מהוכחות בראיות, דין התביעה ברכיב זה להידחות.

1 - סופו של דבר

79. אשר על כן, תביעת נבדה מתקבלת במלואה ותביעת אל נסרין נדחית במלואה.

80. אל נסרין תשלם לנבדה את הסכומים הבאים:

א. תמורת הטובין בסכום כולל של 534,437 ₪;



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49001-06-19 Nevada Argentina S.A. נ' אל-נסרין למזון בע"מ
ת"א 22362-05-20 אל נסרין למזון בע"מ נ' Nevada Argentina S.A.

ב. הוצאות נבדה בסכום כולל של 38,000 ₪ (אגרת בית המשפט, 4,704 דולר – הוצאות הגעתו של מר דל וואלה לדיון בישראל, 827.5 דולר הוצאות תרגום, 1,953 דולר הוצאות תרגום, 500 דולר – שכר טרחת מתורגמן);

ג. שכר טרחת עורך דין בתביעה ובתביעה שכנגד בסכום כולל של 80,000 ₪.

ד. המזכירות תעביר את הפיקדון שהפקידה אל נסרין בקופת בית המשפט בסך 225,000 ₪, על פירותיו, לנבדה, על-ידי ב"כ.

אל נסרין נשלם לנבדה את יתרת הסכומים שפסקתי.

ה. המזכירות תעביר לנבדה, על-ידי ב"כ, את הערובה שהפקידה להבטחת תשלום הוצאות אל נסרין לו תקבל תביעתה (18,000 + 2,000 ₪).

המזכירות תשלח את פסק הדין לב"כ הצדדים ותסגור את התיקים.

ניתן היום, ט"ו אב תשפ"ד, 19 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.

סיגלית מצא, שופטות